

Sentenca: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Postojanje stečajnog razloga

Zbirni podatci

Broj odluke: Pz 7681/2018-2

Datum odluke: 08.01.2019

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Pravna podloga

Članak 5. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17)

Sentenca

Stečajni razlog mora postojati u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, pa u situaciji kada prvostupanjski sud ne utvrdi činjenicu je li dužnik bio nesposoban za plaćanje u vrijeme kad je donio pobijano rješenje, nego je otvorio stečajni postupak na temelju stečajnog razloga koji je postojao sedam mjeseci prije donošenja rješenja kojim je otvoren stečaj, takvo rješenje je utemeljeno na nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Tekst

Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti samo ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga i to nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti (stavci 1. i 2.). U stavku 3. je propisano da dužnik može predložiti otvaranje stečajnog postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (prijetuća nesposobnost za plaćanje), no u ovom slučaju je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela FINA pa nema uvjeta za primjenu stavka 3.

Odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Prema stavku 2. smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Prema st. 3. čl. 6. SZ-a odredba st. 2. ovog članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javnoovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Prvostupanjski sud je utvrdio činjenicu da je dužnik T. d.o.o. bio nesposoban za plaćanje 18. travnja 2018. i na temelju takvog utvrđenja otvorio (i zaključio) stečajni postupak. Budući da stečajni razlog mora postojati u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (čl. 5. st. 1. SZ-a), a prvostupanjski sud nije utvrdio činjenicu je li dužnik bio nesposoban za plaćanje u vrijeme kad je sud donio pobijano rješenje, nego je otvorio stečajni postupak na temelju stečajnog razloga koji je postojao sedam mjeseci prije donošenja rješenja kojim je otvoren stečaj, pobijano rješenje je utemeljeno na nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Kako nisu utvrđene odlučne činjenice, odnosno kako nije utvrđeno je li u vrijeme donošenja pobijanog rješenja (koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče Trgovačkog suda u Zagrebu 27. studenog 2018. u 15,00 sati) postojao stečajni razlog, prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno je primijenjeno materijalno pravo.

Stoga je žalba prihvaćena, pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.